

ASKERİ YÜK. İDARE MAH. 2000/2 YILI KARAR ÖZETLERİ:

ÖZETİ : Sözleşmenin yenilenmesi öncesinde sevk edildiği Askeri Hastanece düzenlenen raporda , öngörülen sağlık yeteneğini taşımadığı anlaşılan davacının sözleşmesinin yenilenmemesi hukuka uyarlı olduğu gibi ;TSK Sağlık Yeteneği Yönetmeliğinin iptali talep edilen hükümlerinin de üst hukuk normlarına aykırı bir yönü görülmemiştir.(AYİM.1.D. 19.12.2000; E.2000/837, K.2000/1237)

ÖZETİ : Kendi isteği üzerine sözleşmesi yenilenmeyen davacının yeniden uzman erbaş statüsüne alınabilmesi mümkün değildir.(AYİM.1.D.7.11.2000; E.2000/452, K.2000/1073)

ÖZETİ : Bulunduğu rütbede iki defa kademe ilerlemesi yapamayan davacı uzman erbaşın yetersizlik nedeniyle ayırma işlemine tabi tutulmasında mevzuata aykırılık yoktur.(AYİM 1.D.21.3.2000;E.2000/206,K.2000/300)

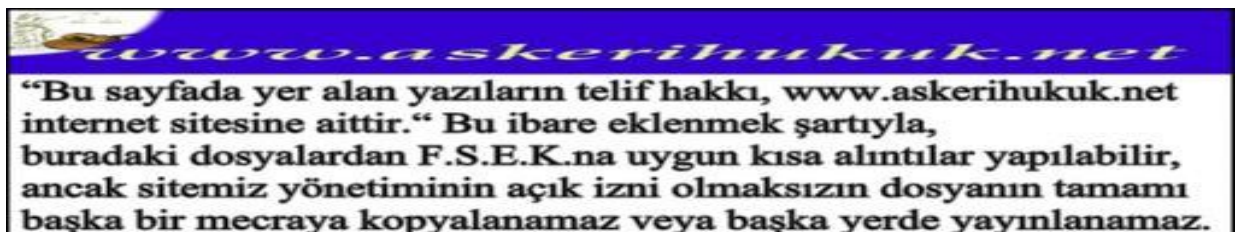
ÖZETİ :Başçavuş rütbesinde bulunan davacının rütbe bekleme süresinin üçüncü yılında almış olduğu sicillerin not ortalamasının, sicil tam notunun % 50 'sinin altında teşekkül etmesi karşısında, hakkında yetersizlik nedeniyle ayırma işlemi tesisi hukuka uyarlıdır.(AYİM.1.D.10.10.2000;E.2000/102,K.2000/966)

ÖZETİ : Anayasal bir ilke olan kamu görevlisi güvencesinin tabii bir gereği sayılan "özlük haklarında yapılan kesintilerin kanuniliği "prensibi , davacı subayın muvafakati olmadan aylığından re'sen kesinti yapılmasına engeldir.(AYİM.2.D.15.11.2000;E.2000/478, K.2000/726)

ÖZETİ : 5044 sayılı Kanuna göre Askeri Liselerde görev yapan Askeri öğretmenlerin ek ders saatleri 9'la sınırlandırıldığından; GATA Sağlık Astsubay Hazırlama ve Sınıf Okulunda 657 sayılı Kanuna tabi rehber öğretmen olarak görev yapan davacıya 9 saatten fazla ek ders ücreti ödenmemesinde hukuka aykırılık görülmemiştir. (AYİM.2.D.28.6.2000;E.2000/149,K.2000/469)

ÖZETİ : "Merkez Karagahı" kapsamı dışında bir birim olan İstanbul İnşaat Emlak Başkanlığında görev yapmakta olan davacı sivil memura ek özel hizmet tazminatı ödenmesine imkan yoktur. (AYİM.2.D.3.3.2000;E.1999/269,K.2000/148)

ÖZETİ : Devlet memurluğundan çıkarılma işleminin iptali sonrasında, ilişik kesme tarihi ile statüye yeniden alınma tarihi arasında geçen döneme ilişkin tüm aylık ve özlük haklarının hesaplanıp ödenmesi, iptal kararının tabii bir sonucudur.(AYİM.1.D. 22.2.2000; E.1999/805,K.2000/203)



ÖZETİ : OHAL bölgesinde özel hareket ve operasyon timlerinde görev yapmayan davacı astsubaya ek tazminat (operasyon tazminatı) ödenebilmesine hukuken imkan yoktur.(AYİM.2.D.7.12.2000;E.2000/394,K.2000/793)

ÖZETİ : 289 sayılı KHK,ile "Aybaşı "tabirinin "Ayn 15'i " olarak değiştirilmesi nedeniyle, 926 sayılı Kanunun 147 ve 148 nci maddelerinde belirtilen "takip eden aybaşı " ibaresinin "takip eden ayın biri"olarak kabul edilip yorumlanması gerekli olup ; buna göre 30.6.1998 tarihinde teğmen rütbesine nasbedilen davacıya bu rütbeye ait aylığın ödenmesi gerekirken , asteğmen rütbesine göre değerlendirme yapılarak bu rütbenin aylığın ödenmesi işlemi hukuka aykırılıkla sakatlanmıştır.(AYİM.1.D.25.1.2000;E.1999/192,K.2000/88)

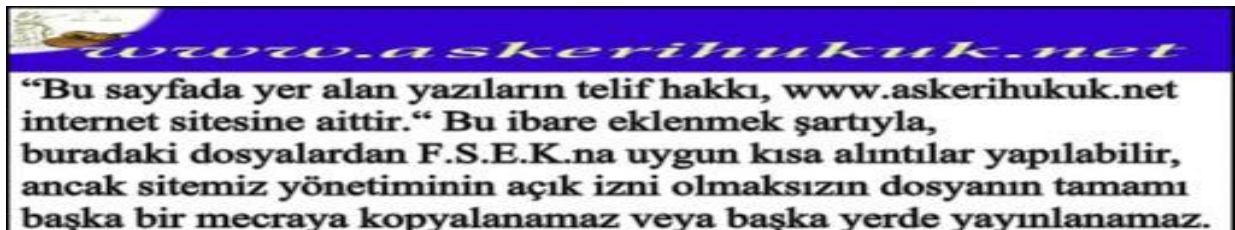
ÖZETİ : Askeri hastanede radyoloji uzmanı olarak görev yapan ve serbest olarak muayenehanesinde de çalışan davacı tabip subaya 2368 Sayılı Kanunun öngördüğü sağlık personeli tazminatının ödenmemesinde hukuka aykırılık yoktur.(AYİM.2.D.12.4.2000;E.1999/702,K.2000/219)

ÖZETİ : 926 Sayılı Kanunun bu konudaki açık düzenlemesi karşısında, açıkli olarak yargılanan ve yargılanması neticesinde beraat eden davacının noksan ödenen tüm özlük haklarının iadesi gerekirken ; idarece aksi yönde tesis edilen işlem hukuka aykırılıkla sakatlanmıştır.(AYİM .1.D.4.4.2000;E.1999/1128,K.2000/386)

ÖZETİ : Uçuş operatörü statüsünü muhafaza ettiği halde , 1993 yılından bu yana hiç uçuş yapmayan , bu itibarla 2629 Sayılı Kanunda öngörülen süre yıllık uçuş hizmeti bulunmayan davacı astsubayın uçuş tazminatının % 50' sinin kesilmesinde hukuka aykırılık görülmemiştir.(AYİM 2.D.20.12.2000;E.2000/851,K.2000/837)

ÖZETİ : Uzman erbaş ikramiyasına müstehak olabilmek için , evvelce başarıyla geçirilmiş sözleşme dönemleri bir alacak hakkı yaratmadığı gibi 3269 Sayılı Kanunun 16ncı maddesinde belirtilen hallerin gerçekleşmesi şart olduğundan; uzatılan son sözleşme döneminde , sözleşme süresi dolmadan idarece sözleşmesi haklı nedenle feshedilen davacıya , salt önceki başarılı sözleşme dönemleri gözetilerek ikramiye ödenebilmesine imkan yoktur.(AYİM 1.D.29.2.2000;E.1999/934,K.2000/262)

ÖZETİ : Sözleşmeli statüde geçirdiği sürenin bir bölümünde OHAL bölgesi dışında görev yaptığı anlaşılan davacıya , müstehak olduğu uzman erbaş ikramiyesinin hesabında , OHAL bölgesinde geçen süreler dışındaki süreler dışındaki sürelerin dikkate alınmaması gerekir.(AYİM.1.D 21.11.2000;E.2000/487,K.2000/1147)



ÖZETİ: Komando Tugayı emrinde görev yapmakla beraber , bu birliğe ataması yapılmamış olan davacı astsubaya elaman temininde güçlük zammı verilmemesi yerinde olmakla beraber ; görev yaptığı birlikle beraber bilfiil operasyonlara iştirak ettiğinin anlaşılması karşısında , Ek OHAL tazminatına (operasyon tazminatına)müstehak olduğu halde , ödenmemesi işlemi hukuka aykırıdır. (AYİM.2.D.17.5.2000;E.1999/510,K.2000328)

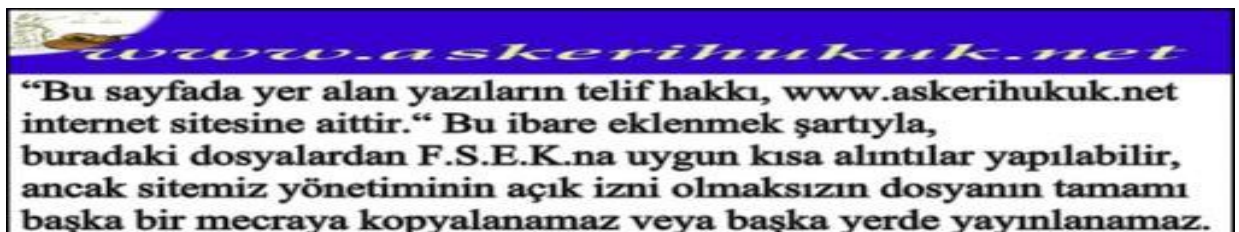
ÖZETİ : "Kanunilik " ilkesi uyarınca 1111sayılı Kanunda açıkça belirtilmeyen "istirahat" sürelerinin askerlik hizmetinden sayılması gerekmekte beraber ;davanın somutunda davacının aldığı istirahat raporlarından ikisi mevzuata uygun olmakla , bu sürelerin askerlik hizmetinden sayılması; ilk 20 güne kadar alınan raporlardan sonra alınacak tüm raporların geçerli olabilmesi için kesinlikle sağlık kurulunca düzenlenmesi gerektiği ilkesine aykırı olan 20 günlük tek tabip istirahat raporunun ise askerlik hizmet süresinden sayılmaması gerekir.(AYİM.2.D.22.11.2000; E.2000/519,K.2000/762)

ÖZETİ : Firar ederek asklerlik hizmetinden uzaklaşan, firarda iken işlediği bir suç nedeniyle tutuklanarak cezaevine konulan, açılan davalarda hakkında beraat kararı verilen davacının tutuklulukta geçen sürelerinin askerlik hizmetinden sayılmasına imkan yoktur.(AYİM.2.D.5.4.2000;E.1999/,565,K.2000/206)

ÖZETİ : Saklı ya da firar , izin ve hava değişimi vb. nedenlerle hakkında bir takibat yapıldığı hususu kanıtlanmadıkça , davacının askerlik hizmetini yaptığının kabulü bir zorunluluktur.(AYİM.2.D.13.9.2000;E.2000/296,K.2000/539)

ÖZETİ : Askerlik hizmetini yaparken işlediği suçun cezasının infazını takiben birliğince terhis mahiyetinde izinli gösterilen davacının, o tarihlerdeki emsalinin askerlik hizmet süresinin Bakanlar Kurulu kararıyla 4 ay süreyle uzatılması karşısında askerlik yükümlülüğünü tamamlamadığının anlaşılması nedeniyle kendisine terhis belgesi verilmemesinde hukuka aykırılık görülmemiştir.(AYİM.2.D.7.12..2000; E.2000/301,K.2000/880)

ÖZETİ : Gözlerindeki rahatsızlık nedeniyle , TSK. Sağlık Yeteneği Yönetmeliği'ne uygun şekilde askerliği elverişli olmadığı Askeri Hastane Sağlık kurulu raporlarıyla anlaşılan ve bu nedenle terhis edilen davacının terhisinden iki yıl sonra laser ameliyatı ile gözlerindeki görme kusurunun iyileşmiş olması , onun yeniden askere sevkini gerektiren bir neden teşkil etmez.(AYİM.2.D.8.11.2000; E.2000/187,K.2000/738)



ÖZETİ : TSK. Sağlık Yeteneği yönetmeliğinin önceki hükümlerine uygun şekilde askerliğe elverişli olmadığı anlaşıldığı için terhis edilen davacının anılan yönetmelikte daha sonra yapılan değişiklikler sonucu , aynı arızası nedeniyle askerliğe elverişli kabul edilerek , salt bu nedenle yeniden askere sevki hukuka aykırıdır.(AYİM.2.D.28.9.2000;E.1999/185,K.2000/555)

ÖZETİ : Yurtdışındaki bir yüksekokuldan mezun olan ve diploma denklik işlemleri henüz sonuçlanmamış olan davacının er olarak askere sevki işlemi hukuka aykırılıkla sakatlanmıştır.(AYİM.2.D.21.2.2000;E.1999/561,K.2000/110)

ÖZETİ : Askerlik hizmeti süresince kullandığı izinler için kendisine öngörülen sürelerden fazla yol müddeti verildiği bu nedenle altı gün eksik askerlik hizmeti kaldığı anlaşılan davacının; bu eksik sürenin tamamlanması için askere sevki işleminde hukuka aykırı bir yön yoktur.(AYİM.2.D.21.6.2000;E.2000/20,K.2000/439)

ÖZETİ : 1111 sayılı Kanunun 35/C maddesinin amir hükmü karşısında okumakta olduğu Açıköğretim Fakültesinde iki yıl üstüste kalan davacının askerliğinin tecili mümkün değildir.(AYİM.2.D.28.6.2000;E.2000/178,K.2000/459)

ÖZETİ : Yurtdışında çalıştığı gerekçesiyle 1111 sayılı Kanunun 35/G maddesi uyarınca askerliği tecil edilen davacının son bir yıllık süresinin yarısından fazlasını yurtiçinde geçirdiği anlaşıldığından , askere sevkinin ertelenmesi işleminin kaldırılmasında hukuka aykırılık görülmemiştir. (AYİM.2.D.12.4.2000; E.1999/666,K.2000/192)

ÖZETİ : Bir kardeşi askerde olmakla beraber, diğer kardeşi üniversite öğrencisi olan davacının , 1111 sayılı Kanunun 35/D maddesi uyarınca askere sevkinin teciline imkan bulunmamaktadır. (AYİM.2.D.3.5.2000;E1999/572,K.2000/435)

ÖZETİ : Bakanlar Kurulu kararı ile "Ecnebi" statüsünde Türk vatandaşlığına kabul edilen ve bu nedenle 1111 sayılı Askerlik Kanunu çerçevesinde "muhacir" kabul edilmesi mümkün olmayan davacının, vatandaşlığa alındığı tarihte yaşıtı yerli erat gibi işleme tabi tutulması gerekli olup, bu tarihte emsallerinin terhis edilmesi karşısında , askerlik yükümlülüğüne tabi tutulması gerekirken , aksi yöndeki işlem hukuka aykırıdır.(AYİM.2.D.26.4.2000;E.1999/569,K.2000/345)

ÖZETİ : Uzman Jandarma Okuluna kaydı yapılmadan önce Askerlik Şubesince bakaya takibinde olan , yakalanıp sevki yapılmakla birlikte birliğine katılmayarak , bilahare , Uzman Jandarma Okuluna kaydı yapılan davacının ; öğrenciliğinin devam ettiği evrede Kanun ve Yönetmelikte yer almayan, salt bir yönerge ile düzenlenen hüküm esas alınarak , giriş koşullarını taşımaması gerekçesiyle okulla ilişkisinin kesilmesi hukuka aykırıdır.(AYİM.2.D.21.12.2000;E.2000/267,K.2000/882)

ÖZETİ : Uzman Jandarma statüsünde iken Astsubay adayı olarak Jandarma Astsubay Sınıf Okulunda öğrenim görmekte olan davacının, dışarıdan bitirerek aldığını beyanla ibraz ettiği lise diplomasının sahte olduğunun idari yargı kararı ile kesinleşmesi karşısında , okuldan çıkarılması hukuka uyarlıdır.(AYİNM.2.D.20.9.2000;E.1996/316,K.2000/529)

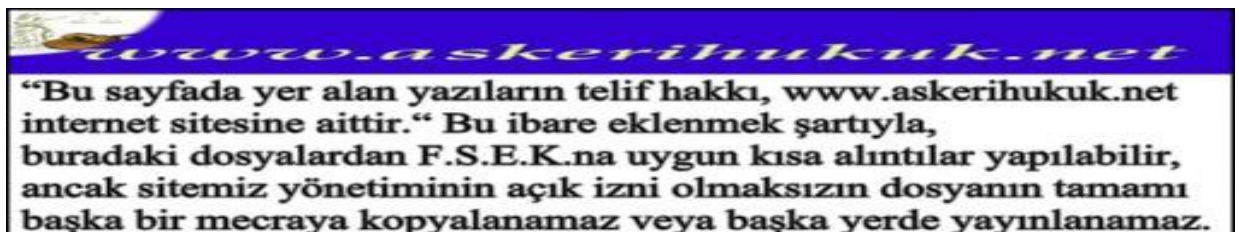
ÖZETİ : Kara Harp Okulunda ayrı sınıflarda iki kez sınıfta kalan davacının okulu öngörülen azami 5 yılda bitiremeyeceği anlaşıldığından ; başarısızlık nedeniyle okuldan çıkarılmasında hukuka aykırı bir yön yoktur. (AYİM.2.D.3.3.2000; E.1999/604,K.2000/139)

ÖZETİ : Askeri Liseler Hazırlık sınıfında , yabancı dilde geçme notu "7" olarak öngörüldüğünden ; ingilizceden "6" not alarak başarısız sayılan davacının Kuleli Askeri Lisesinden çıkartılması hukuka uyarlıdır.(AYİM.2.D.22.11.2000; E.2000/420,K.2000/763)

ÖZETİ : Kuleli Askeri Lisesi 3 ncü sınıf öğrencisi iken Hava Harp Okulu sağlık muayenelerinde , arkadaşını ikna ederek rapor kağıdında kendi resmini çıkartarak arkadaşının resmini yapıştıran ve röntgen muayenesine onu sokmaya çalışan davacının mevcut sahtekarlık fiilleri esas alınarak , doğrudan disiplin kurulu kararı ile okulla ilişkisinin kesilmesinde hukuki isabet görülmüştür.(AYİM.2.D.26.1.2000; E.1999/503,K.2000/53)

ÖZETİ : Kara Harp Okulu 4 ncü sınıfında , mevcut disiplinsizlikleri nedeniyle usulüne uygun şekilde verilen disiplin cezalarıyla kendisine tanınan disiplin notunun tamamını kaybeden davacının askeri öğrenci statüsüne son verilmesinde hukuka aykırı bir yön görülmemiştir.(AYİM 2.D.21.2.2000;E.1999/708,K.2000/91)

ÖZETİ : İdarece gönderilen gizlilik dereceli belgelerin incelenmesinde davacının babasının , tutum ve davranışları ile yasadışı ideolojik görüşleri benimsediğinin anlaşılması karşısında , güvenlik soruşturmasının olumsuz çıkması nedeniyle kendisinin Astsubay Sınıf Okulundan çıkarılması işleminde hukuka aykırılık görülmemiştir.(AYİM.2.D.7.2.2000;E.2000/397,K.2001/104)



ÖZETİ : Adli Sicil Kanunu uyarınca ölüm üzerine ilgilinin adli sicil kaydının adli sicilden çıkarılması gerekli olduğundan ; ölen kardeşinin evvelce mevcut hükümlülüğü esas alınarak , güvenlik soruşturmasının olumsuz sonuçlandığından bahisle, davacının Uzman Jandarma Okulundan ilişkisinin kesilmesinde hukuki isabet görülmemiştir.(AYİM.2.D.19.1.2000;E.1999/377,K.2000/119)

ÖZETİ : Davalı idarece gönderilen belgelerin incelenmesinde , davacının kendisi veya soruşturmaya konu aile fertlerinin herhangi birisinin ilgili yönergede sayılan suçlardan hüküm giymediği, halen yargılanmadığı, belirtilenolumsuz haller ve faaliyetlerle ilgili herhangi bir bilgi verilmediği , ayrıca bu konuda yeterli ve geçerli delil bulunmadığı anlaşıldığından; davacının mücerret güvenlik soruşturmasının olumsuz sonuçlandığından bahisle Astsubay Hazırlama Okulundan çıkarılması işlemi hukuka aykırılıkla sakatlmıştır.(AYİM. 2.D.13.12.2000;E.2000/335, K.2000/858)

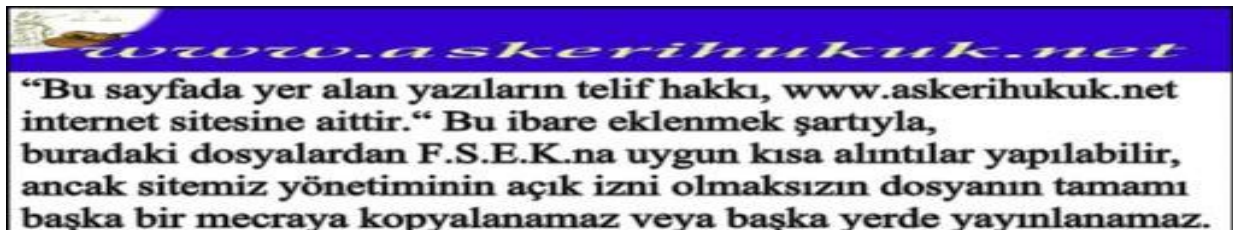
ÖZETİ : Bir ayı aşan intibak eğitimi süresince muhtelif defalar yazılı şekilde uyarılmasına karşın, durumunda bir düzelme görülmeyen ve itaat duygusunun zayıf olduğu saptanan davacının , intibaksızlık nedeniyle Kara Harp Okulu öğrenciliğine son verilmesinde hukuka aykırılık görülmemiştir.(AYİM.2.D.8.3.2000; E.1999/760,K.2000/199)

ÖZETİ : Davacı uzman erbaşın babasının işlediği Orman Kanununa muhalefet suçunun ilgili Yönergede güvenlik soruşturmasının menfi sayılacağı haller arasında sayılmaması karşısında ; salt bu suç esas alınarak Astsubay adaylığına vaki başvurusunun reddine dair işlemde hukuki isabet görülmemiştir.(AYİM.2.D. 21.2.2000; E.1999/555,K.2000/383)

ÖZETİ : Çok sayıda disiplin cezası alan ve disiplinsiz tutum ve davranışlarının devam ettiği anlaşılan davacı hakkında sıralı sicil üstlerince , astsubaylıktan subaylığa geçiş sınavı başvurusu nedeniyle "subaylığa layık değildir" şeklinde düzenlenen nitelik belgesinin subjektif bir mahiyet taşımadığı açıktır.(AYİM.2.D. 13.12.2000; E.2000/72,K.2000/833)

ÖZETİ : Üste hakaret suçundan kesinleşmiş ve infaz edilmiş mahkumiyeti bulunan davacı astsubayın subaylığa geçiş sınavına vaki başvurusunun reddinde hukuka aykırı bir yön yoktur.(AYİM.2.D.24.5.2000;E.2000/32,K.2000/341)

ÖZETİ : 926 sayılı Kanunun 14ncü maddesine göre idarece aypılan subaylık seçme sınavında aldığı not , baraj olan 70' in altında davacı astsubayın , sınavına usulüne



uygun olmadığına ilişkin beyanlarının mücerret bir iddia mesabesinde kalması karşısında , başarısız kabul edilmesinde hukuka aykırılık görülmemiştir.(AYİM.2.D.8.11.2000;E.2000/254, K.2000/810)

ÖZETİ : 926 sayılı Kanunun 109ncu maddesine göre subaylığa geçirilmek üzere yapılan yazılı sınavda başarılı olmakla birlikte ; mülakatta ön görülen not barajını aşamayan davacının , salt mücerret düzeyde kalan subjektif değerlendirme iddiasının dayanıksız oluşu karşısında , başarısız kabul edilmesinde hukuka aykırılık yoktur.(AYİM.2.D.28.9.2000;E.2000/276,K.2000/577)

ÖZETİ : Son bedel taksidini süresinde ödemeyen , bu konuda birtakım kolaylıklar sağlayan Bakanlar Kurulu kararı sonrasında da bu yönde bir başvuruda bulunmayan davacının bedelli askerlik statüsünden çıkartılarak yeniden askere sevki yolunda tesis edilen idari işlemde hukuki isabet vardır.(AYİM.2.D.29.3.2000; E.1999/744,K.2000/184)

ÖZETİ : 1111 sayılı Askerlik Kanununun 81nci maddesi uyarınca askerlik çağına girdikten sonra yapılan yaş tashihiinin askerliğe etkisi olamayacağından; düzeltilmemiş yaş kaydına göre bedelli askerlik öngören 4459 sayılı Kanunun yürürlüğe girdiği tarihte öngörülen yaş koşulunu taşımadığı anlaşılan davacının bedelli askerlik hükümlerinden yararlandırılmamasında hukuka aykırılık görülmemiştir.(AYİM.2.D.6.12.2000;E.2000/356,K.2000/871)

ÖZETİ : İki aylık temel eğitimini tamamlamak suretiyle dövizle askerlik statüsüne giren ancak yükümlülüklerini tamamlamadığı için bu statüden çıkartılan davacının, 1111 sayılı Kanunun Geçici 37nci maddesinde öngörülen "fiili askerlik hizmetine bağlamamış olmak" koşulunu taşıması karşısında , bedelli askerlik statüsünden yararlandırılabilmesi imkanı yoktur.(AYİM.2.D.27.9.2000;E.2000/97,K.2000/538)

ÖZETİ : 4459 sayılı Kanunla öngörülen yaş sınırı içinde olan ve henüz fiili askerlik hizmetine başlamadığı anlaşılan davacının , askerlikten kurtulmak için hile yapmak suçundan hükümlü olması , bedelli askerlik statüsünden yararlanmasına engel bir hal teşkil etmez.(AYİM.2.D.7.12.2000;E.2000/359,K.2000/829)

ÖZETİ : Başkonsolosluğun kendisini yanıltıcı bilgi vermesi nedeniyle ilk bedel ödemesini Kanunda öngörülen süre dışında yaptığı anlaşılan davacının, kendisinden kaynaklanmayan bu sonuca katlanmasının beklenmesi nesafet kuralına aykırı düşeceğinden ; bedelli askerlik hizmetinden yararlandırılmaması işlemi hukuka aykırılıkla sakatlanmıştır.(AYİM.2.D.11.10.2000;E.2000/471,K.2000/606)

ÖZETİ : Aday memurluk döneminde işlemiş olduğu hırsızlık suçu nedeniyle hakkında dava açılan davacının bu fiilinin " memuriyetle bağdaşmayacak durum" olarak değerlendirilmesi ve memuriyet görevine son verilmesinde hukuka aykırılık görülmemiştir.(AYİM.1.D.17.10.2000;E.1999/344,K.2000/932)

ÖZETİ : 3698 sayılı Kanunun gerekçesi ve amacı gözetildiğinde , davacının almakta olduğu adalet hizmetleri tazminatında eksilmeye yol açan düzenleme hukuka aykırılıkla sakatlanmıştır.(AYİM.Drl.Krl.30.3.2000;E.1999/97,K.2000/39)

ÖZETİ : İptal kararının yerine getirilmesi aşamasında davacının önceki konumu ve maruz kaldığı muamele dikkate alınarak, idarece aynı şehirde bir başka Askerlik Şubesine yapılan atamada hukuka aykırı bir yön görülmemiştir.(AYİM.1.D.29.2.2000; E.1999/1007, K.2000/244)

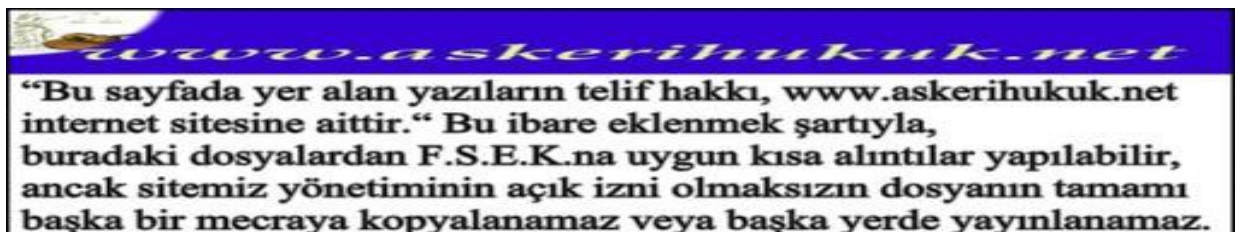
ÖZETİ : Aynı kalem teşkilatında görev yapan iki zabıt katibinden sicil durumu , memuriyet kıdemi , Askeri Adalet Teşkilatındaki mesleki tecrübesi ve yüksek öğrenim gördüğü alanın vazifesinin uzantısı oluşu gibi objektif kriterler dikkate alınarak , Askeri Savcının da bu yöndeki önerisi doğrultusunda Askeri Savcılık Yazı İşleri Müdürlüğü kadrosuna yapılan atama işleminde takdir yetkisinin objektif kullandığı açıktır.(AYİM.1.D.24.10.2000;E.2000/469,K.2000/993)

ÖZETİ :Hizmet ihtiyacı nedeniyle davacı memurun İzmir'den Foça'ya atanması işleminde taktir yetkisinin objektif şekilde kullanıldığı anlaşılmaktadır.(AYİM.1.D.3.10.2000; E.2000/30,K.2000/877)

ÖZETİ: Mazeretsiz şekilde görevini 10 günden fazla terkeden davacı sivil memurun ,Devlet memurluğundan çekilmiş sayılması işleminde hukuki isabet görülmiştir.(AYİM.2.D. 30.10.2000; E.2000/57,K.2000/660)

ÖZETİ; Sabit olan "gerçeğe aykırı belge tanzim etmek" fiili karşılığı olarak 657 sayılı Kanunun 125/D-f maddesi gereğince kademe ilerlemesinin durdurulması disiplin cezası ile tecziyesi gerekirken,davacının Yüksek Disiplin Kurulu kararı ile devlet memurluğundan çıkarılması hukuka aykırılıkla sakatlanmıştır.(AYİM.1.D.1.2.2000, E.1999/854,K.2000/110)

ÖZETİ: GATA K.lığı bünyesinde hemşire olarak görev yapmaktayken,aşırı solgruplaşma içinde yer alan ve benimsediği bu görüş doğrultusunda birtakım faaliyetlerde bulunduğu anlaşılan davacının,Yüksek Disiplin Kurulu kararı ile devlet memurluğundan çıkarılmasında hukuka aykırılık görülmemiştir.(AYİM.1.D.17.10.2000; E.2000/324, K.2000/931)



ÖZETİ:Beşeri bir hata sonucu yükümlünün yanlış birliğe svkine yol açan davacı sivil memurun yargılandığı Askeri Mahkemede görevi ihmal suçundan beraat etmesi vee fiilinin"verilen görev ve emirleri kasten yapmamak" mesabesinde olmaması karşısında ,iki yıl süreyle kademe ilerlemesinin durdurulması disiplin cezası ile tecziyesinde hukuka aykırılık görülmemiştir.
(AYİM.2.D.5.7.2000;E.2000/390,K.2000/488)

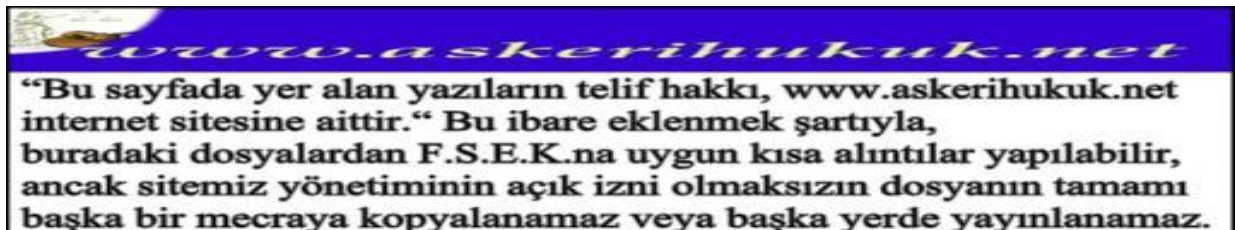
ÖZETİ: Bonn Silahlı Kuvvetler Ateşeliği Koblenz İrtibat Heyeti Başkanlığı emrinde sözleşmeli statüde sekreter olark görev yapmakta olan davacının,bir idari soruşturma heyetince yapılan araştırma sonucu tespit kimi uygunsuz fiilleri karşısında ,yazılı ihbarda bulunulmak suretiyle ihbar süresi sonunda sözleşmesine son verilmesinde takdir yetkisinin kamu yararına kullanıldığı anlaşılmaktadır.(AYİM.1.D.24.10.2000;E.2000/996,K.2000/989)

ÖZETİ:Amire hakaret suçundan hakkında kamu davası açılan davacı astsubayın açığa alınması yolundaki idari işlemde takdir zaafı bulunmamaktadır.(AYİM.2.D.14.6.2000; E.1999/131, K.2000/453)

ÖZETİ: Davacının Ocak-Şubat ayları dışında emekli olmasını gerektirir haklı ,geçerli,müstacel,ailevi somut nedenleri ortaya koyamaması karşısında, Mayıs ayında yapılan mücerret bir emeklilik talebi üzerine ,hizmet gerekleri gözetilerek,Jandarma Genel Komutanlığınca bu istemin reddi doğrultusunda kullanılan takdir hakkını sakatlayan bir hukuki nedenin mevcut olmadığı görülmektedir.(AYİM.1.D.28.3.2000;E.2000/310,K.2000/438)

ÖZETİ: Üstlendiği Milli Savunma kamu hizmetini en iyi şekilde yerine getirebilmesi için gerekli önlemleri alma bu amaçla personeli ihtisası ile ilgili olarak bir plan dahilinde yetiştirme konusunda davalı idarenin tam bir hareket serbestisi bulunduğu kuşkusuz olup bu çerçevede davacı astsubayın görevbaşı eğitimine tabi tutulmasında göreve aykırı bir yön yoktur.(AYİM.2.D.9.2.2000; E.1999/343,K.2000/72)

ÖZETİ : Eşini kendi tercihi olarak görev yaptığı garnizona getirmeyen davacının , salt terörle mücadelede görevli personel bakımından öngörülmüş birtakım haklardan istifade ile, yıllık izini üç ayda bir 10-15 günlük süreler halinde kullanmak istemesi yolundaki talebinin reddinde hukuka aykırı bir yön yoktur.(AYİM.2.D.2.2.2000;E.1999/119,K.2000/250)



ÖZETİ : Mevzuatta bu konuda özel bir düzenleme bulunmadığından , özürli çocuğu için bir özvel sağlık kuruluşunda haftada üç belirli saatlerde yapılacak özel eğitimde refakat için izin talebinde bulunan davacının bu isteminin reddinde hukuka aykırılık görülmemiştir.(AYİM.2.D.3.5.2000;E.1999/590,K.2000/423)

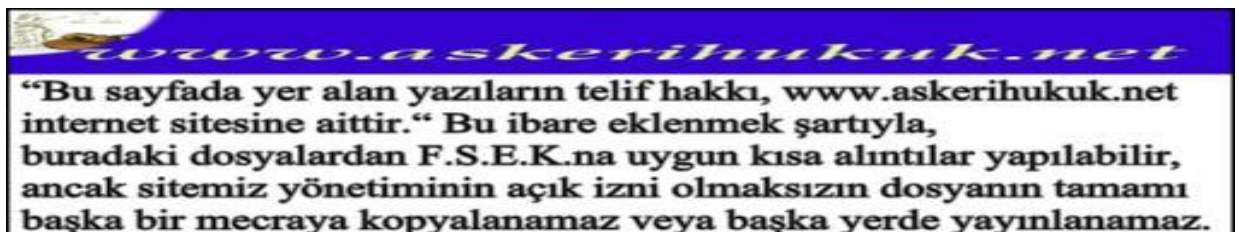
ÖZETİ: Sağlık nedeniyle uçuculuk statüsünden çıkartılan davacı subayın davalı idarece yeniden sınıflandırılmasında , önceden saptanmış objektif kurallara uyulmayarak, isteği dışındaki piyade sınıfına geçirilmesi işlemi hukuka aykırılıkla sakatlanmıştır.(AYİM.2.D.3.5.2000;E.1999/394,K.2000/448)

ÖZETİ : Kara Havacılık Okulunda açılan Astsubay Temel kursunu başarıyla bitirerek astsubaylığa nasbedilen ve kendisine uçucu teknisyen brövesi verilen davacının ; daha sonra bünyesine katıldığı Hv. K.K. lığınca uçucu helikopter makinistliği ihtisasına geçirilmemesi ve bu görevlerde istihdam edilmemesi yamamen idarenin takdir alanı içerisinde olmakla, hukuka aykırı değildir.(AYİM.2.D. 10.5.2000; E.1999/680,K,2000/316)

ÖZETİ : 1111 sayılı Kanunun Ek 1 inci maddaesi gereğince dövizle askerlik hizmetinden yararlanma hakkı bulunmayan , askere sevki yapıldıktan sonra iki kez firar eden ve halen de firari olarak aranan davacının, salt yurt dışında 3 yıl kalması nedeniyle 1111 sayılı Kanunun Geçici 34 üncü maddesinden istifade ile dövizli askerlik statüsünden faydalanabilmesine hukuken imkan yoktur.(AYİM.2.D. 14.6.2000; E.2000/36, K.2000/396)

ÖZETİ : Dövizli askerlik statüsünden yararlanmak için gerekli koşulları taşıyan, ilk taksidi vererek bir aylık temel askerlik hizmetini tamamlayan davacının, yurda dönmeden önce yurt dışındaki oturma süresini uzatması, temel eğitimini tamamladıktan sonra da kalan tüm döviz miktarını yatırması karşısında ; yurda kesin dönüş yaptığından bahisle dövizli askerlik statüsünden çıkartılması hukuka aykırıdır.(AYİM.2.D.16.2.2000;E.1999/573,K.2000/82)

ÖZETİ : Dövizle askerlik statüsüne alınan, ilk aylık taksidini yatırıp bir askerlik temel askerlik görevini yapan ve geçici terhisı yapılan davacının, 38 yaşına kadar ödemekle yükümlü olduğu son iki taksidi yatırmadığı anlaşılmakla ; dövizli askerlik statüsünden çıkarılması yolunda tesis edilen işlemde hukuka aykırı bir yön görülmemiştir.(AYİM.2.D.5.7.2000;E.1999/133,K.2000/482)



ÖZETİ : Doğuştan mevcut olan ve evvelce saptanabilmesi halinde davacının statüye girişine engel teşkil edecek "diskromatopsi" rahatsızlığının , on yıllık uzman jandarma çavuş olan davacıda yeni saptanması halinde davacıya atfı kabil bir kusurdan söz edilemeyeceğinden ; davacının adi malül kabul edilmemesine ilişkin, subjektif gerekçelere dayalı davalı kurum işleminde hukuki isabet görülmemiştir.(AYİM.1.D.14.11.2000;E.2000/566,K.2000/1088)

ÖZETİ : Sınıf değişikliği suretiyle TSK.' de hizmete devam imkanı mevcutken, kendi isteği üzerine adi malulen emekliye ayrılan, ancak fiili hizmet muddeti 10 yıl olmadığı için kendisine emekli aylığı bağlanamayan davacı astsubayın, 5434 sayılı Kanunun 54 ncü maddesinden istifade ile emekli aylığına müstehak olabilmesi mümkün değildir.(AYİM.1.D.20.6.2000;E.1999/1206,K.2000/671)

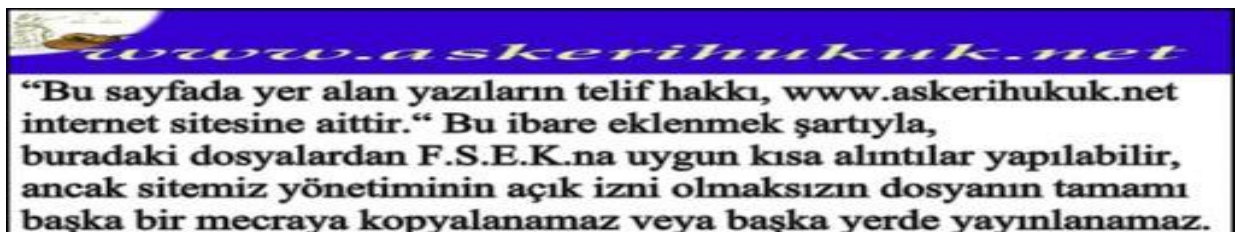
ÖZETİ : Askere sevki, gaipliği ya da şehitliği konusunda herhangi bir bilgi ve belge bulunmayan ilgilinin 1325 tarihli Kanun kapsamında değerlendirilmesine ve bu nedenle de kızı olan davacıya şehit yetim aylığı bağlanmasına hukuken imkan bulunmamaktadır.(AYİM.1.D.18.1.2000;E.1999/1016,K.2000/85)

ÖZETİ : Savaş ve seferin olumsuz nedeniyle hava değişiminde iken köyünde vefat eden erin 1325 tarihli Kanun kapsamında değerlendirilmesi gerekir.(AYİM.1.D.27.6.2000; E.2000/108, K.2000/720)

ÖZETİ : I. Dünya Savaşında sevk edildiği cepheden bir daha dönmeyerek gaip düştüğü anlaşılan erin kızı olan davacıya şehit yetim aylığı bağlanması gerekirken , aksi yönde tesis edilen işlem hukuka aykırılıkla sakatlanmıştır.(AYİM.1.D.19.12.2000;E.2000/708,K.2000/1241)

ÖZETİ : Davacının askerlik hizmeti sırasında vazifesinin tesiriyle sakatlandığı maddi bir vakıa olmakla beraber; zamanın Askerlik Beden Kabiliyeti mevzuatı uyarınca bu sakatlığın davacıyı askerliğe elverişsiz hale getirmemesi ve bu arızaya rağmen davacının normal yükümlülük süresini geri hizmette bir başka birlikte tamamlayarak terhis edilmesi karşısında, askerlik vazifesini yapamayacak hale gelmemesi nedeniyle ;1683 sayılı Kanunun 29 ncu maddeis uyarınca malül sayılabilmesine hukuken imkan yoktur.(AYİM.1.D.8.2.2000;E.1999/534,K.2000/145)

ÖZETİ : Mevzuatın amir hükümleri karşısında, davacının Astsubay Sınıf Okulunda geçen bir yıllık süre dışında, Hazırlama Okulunda ya da eğitim küt'asında geçen süreleri borçlanabilmesi ve bunları fiili hizmetinden saydırabilmesi mümkün değildir.(AYİM.1.D.5.12.2000;E.2000/498,K.2000/1197)



ÖZETİ : Uçuş sırasında veya uçuşa hazırlık esnasında yerde uçuş hizmetinin sebep ve tesiriyle bir malûlüyete uğramayan davacı pilot subayın harp malûlü sayılmaması yerinde ise de; pilotaja engel teşkil eden ve davacıyı sınıf görevini yapamayacak hale getiren arızasının (işitme kaybı) uzun süren uçuculuk görevinin sebep ve tesiriyle meydana geldiğinin tıbbi raporla saptanması karşısında, davacının vazife malûlü sayılmaması işlemi hukuka aykırılıkla sakatlanmıştır.(AYİM.1.D. 8.2.2000; E.1999/533, K.2000/133)

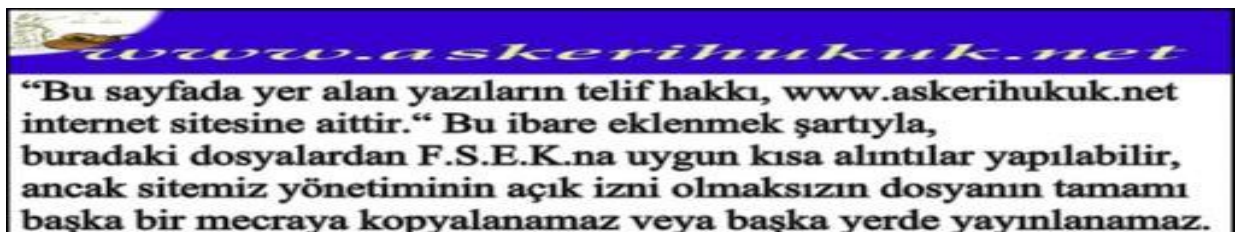
ÖZETİ : Eratın sağlık hizmeti, bu meyanda her türlü tıbbi tedavisi (acil müdahaleler ve diğer operasyonlar dahil) mevzuatın amir hükümleri uyarınca Askeri sağlık birimlerince yerine getirilmek zorunda olduğundan ; eratın bu sağlık hizmetinin ifası sırasında vazifeli olarak kabulü ile Askeri Hastanede geçirdiği ameliyat sonucu malûl hale geldiği tıbben saptanan davacı erin vazife malûlü sayılmaması hukuka aykırıdır.(AYİM.1.D.7.11.2000;E.2000/1023,K.2000/1048)

ÖZETİ : Verilen istirahati sonunda Kıt'asına katılmak amacıyla toplanma bölgesinde teşkil edilen konvoyla intikal halindeyken , karayolunda sivil bir araçla çarpışma sonucu vefat eden erin vazife malûlü sayılması ve babası olan davacıya vazife malûlüyetinden yetim aylığı bağlanması gerekir.(AYİM.1D.8.2.2000; E.1999/913,K.2000/149)

ÖZETİ : Asgari ücretin altında SSK. Emekli aylığı aldığı anlaşılan, geçimini sağlayabilmesi için menkul ve gayrimenkulü, başka bir ek geliri olmadığı ; yaşlılığı nedeniyle çalışamaz durumda olduğu içinde yapacağı sağlık harcamaları dikkate alınarak, bugünün ekonomik koşullarında muhtaç duruma düştüğünün kabulü gereken davacı babaya , vazife malûlü olan asker evladından dolayı yetim aylığı bağlanması gerekirken, aksine tesis edilen mişlem hukuki aylırlıkla sakatlanmıştır.(AYİM.1.D. 18.1.2000;E.1999/478,K.2000/39)

ÖZETİ : Boğulmak üzere olan ve yardım isteyen arkadaşını kurtarmak amacıyla nehre atlayan, ancak akıntıya kapılarak boğulan uzman erbaşın vazife malûlü olarak kabulü ; dul ve yetimine bu nedenle aylık bağlanması gerekirken, davalı Emekli Sandığıınca aksi yönde tesis edilen işlem hukuka aykırıdır.(AYİM.1.D.21.3.2000; E.1999/564,K.2000/301)

ÖZETİ : Komando birliğinde istihdam edilmek amacıyla uzman erbaş statüsüne alınan davacının, bir operasyon esnasında vurulan astsubaya yardım etmek isterken kayadan düşüp sakatlandığı , bu arızası nedeniyle de komando olamayacağı sağlık



kurulu raporuyla saptanmakla; vazifesini yapamayacak hale gelmesi dolayısıyla vazife malülü kabul edilmesi gerekir.(AYİM.1.D.22.2.2000;E.1998/784,K.2000/257)

ÖZETİ : Vazife Malüllüklerinin Nev'ileriyle Dereceleri Hakkında Tüzükte yer alan cetveldeki derecelerden hiç birisine uymayan (malülüyet derecesi % 10 olan) , fakat vazifesini yapamayacak duruma düştüğü saptanan davacının, bu konudaki Danıştay İçtihadı Birleştirme Kararı ışığında , vazife malülü kabul edilmesi gerekli bulunmatadır.(AYİM.1.D.19.9.2000;E.2000/459,K.2000/812)

ÖZETİ : Yedek usbaylık hizmetini ifa ederken, Gölcük depreminde kışla dışında kiraladığı evde istirahat halinde iken evin yıkılması sonucu vefat eden asteğmen vazife malülü addedilmesi mümkün değildir.(AYİM.1.D. 14.11.2000; E.2000/675,K.2000/1110)

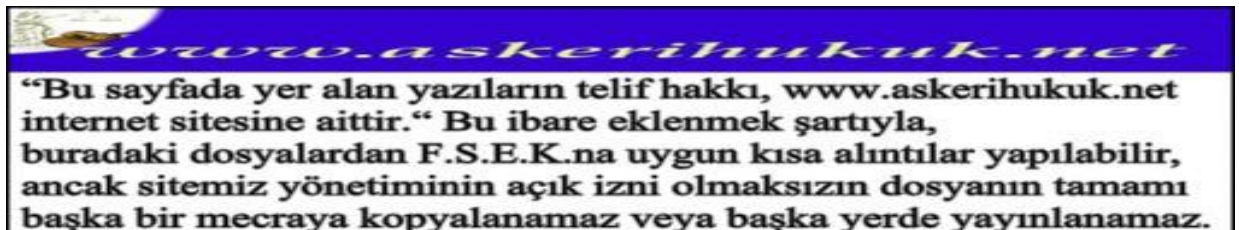
ÖZETİ : OHAL bölgesindeki güvenlik gerekçesiyle memleketine uçakla gitmek zorunda olan davacı erin , uçağa binmek amacıyla geldiği Ankara' da geçirdiği trafik kazası sonucu sakatlanması nedeniyle doğan malülüyet vazife malülüyetidir.(AYİM.1.D.15.2.2000;E.1999/473,K.2000/187)

ÖZETİ : Herhangi bir hizmet ilişkisinden değil, tamamen kişisel nedenlerden kaynaklanan ağır küfürleşme hali ve devamında gelişen silahla ateş edilmesi fiili ile Askeri hizmet arasında uygun bir illiyet bağı mevcut olmadığından ; müteveffa erin çlümü olayının vazifinin sebep ve tesirinden kaynaklandığını söyleyebilmek mümkün değildir.(AYİM.1.D.19.9.2000;E.2000/131,K.2000/807)

ÖZETİ : E1 bombalarına dolu fünye takma işini yapmakta olan Bölük Komutanının haberi dışında , kendiliğinden aynı şeyi yapmak isterken meydana gelen infilak sonucu vefat eden erin mevcut bu fiili , 5434 sayılı Kanunun 48nci maddesinin (b) ve (c) fıkrası kapsamında olduğundan , kendisinin vazife malülü sayılabilmesine ve ebeveynleri olan davacılara yetim aylığı bağlanabilmesine imkan yoktur.(AYİM.1.D. 31.10.2000;E.2000/380,K.2000/1018)

ÖZETİ : Gördüğü kısa temel eğitim sonunda asteğmen nasbedilmediği açık olan ve ancak terhisinde asteğmen olabilen davacı yedek subay öğretmene , temel eğitim sonunda atandığı okulun bulunduğu mahalle kadar harcırah verilmemesi işlemi mevzuata uygundur.(AYİM.1.D.18.1.2000;E.1999/758,K.2000/11)

ÖZETİ : Hakkında düzenlenen nitelik belgesindeki olumsuz kanaatler ile idarcece gönderilen gizlilik dereceli belgelerin içeriğinden , davacının Doçentlik sınavına giriş için yaptığı başvurunun reddine dair idari işlemin kamu yararına ve hukuka uygun şekilde tesis edildiği anlaşılmaktadır.(AYİM.2.D.19.4.2000;E.1999/547,K.2000/307)



ÖZETİ : Gata Yönetmeliğinin 125 nci maddesi uyarınca , GATA K.lığı Sağlık Bilimleri Enstitüsündeki doktora programlarının , TSK. Bünyesinde görevli belli mesleklerle sahip subay ve sivil personele tanınmış bir imkan olması nedeniyle ; bu programa devam etmekte iken YAŞ kararıyla disiplinsizlikten ayırma işlemine tabi tutulan davacı subayın idarece doktora öğrenimine son verilmesi işlemi hukuka uyarlıdır. (AYİM.2.D.21.2000;E.1998/686,K.2000/99)

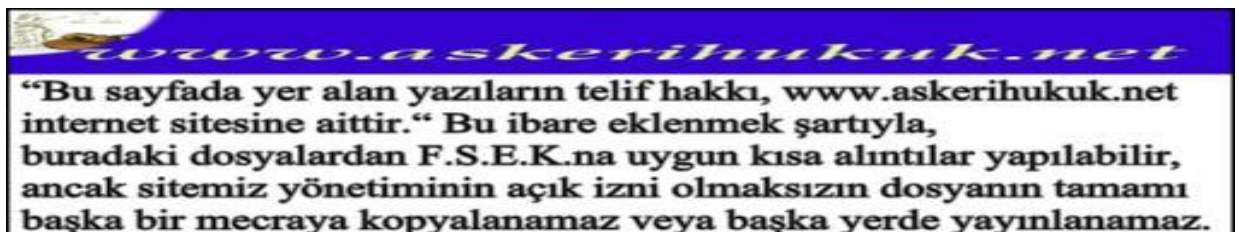
ÖZETİ : GATA Kanununun 50 nci maddesi uyarınca çıkartılan GATA Yönetmeliğinin 52nci maddesinin açık hükmü gereğince , disiplinsizlik nedeniyle YAŞ kararıyla ayırma işlemine tabi tutulan davacı profesör tabip subayın T.C. Emekli Sandığı Tanıtım Kartına "Profesör" ünvanının yazılmaması işleminde hukuka aykırı bir yön görülmemiştir.(AYİM.2.D.1.3.2000;E.1999/7,K.2000/146)

ÖZETİ : GATA Mikrobiyoloji ve Klinik Mikrobiyoloji Ana Bilim Dalı Başkanlığında ilan edilen boş profesörlük kadrosu için gerekli tüm koşulları haiz olduğu anlaşılan davacı doçent tabip subayın , bu kadrop için yaptığı başvurunun reddi işleminde gösterilen nedenlerin hukuki gerçeği yansıtmaması karşısında , işlem hukuka aykırılıkla sakatlanmıştır.(AYİM.2.D.26.4.2000;E.1999/452,K.2000/258)

ÖZETİ : Mevcut sicilleri , safahatı , rahatsızlığı ve hakkında düzenlenen nitelik belgesi gözetilerek , davacının TUS(Tıpta Uzmanlık) sınavına girmek için yaptığı başvurunun reddi yolunda tesis edilen idari işlemde , takdir yetkisinin objektif ve kamu yararına uygun şekilde kullanıldığı kanaatine varılmıştır.(AYİM.Drl.Krl. 21.9.2000;E.2000/18,K.2000/71)

ÖZETİ : Yetkili tabipçe usulüne uygun şekilde düzenlenen raporda , davacı astsubayın hasta olan annesine refakat etmesinin zorunlu olduğunun belirtilmesi karşısında, davacıya 6245 sayılı Harcırah Kanunun 18nci maddesi uyarınca yevmiye yol masrafının ödenmesi gerekirken , aksine tesis edilen işlem hukuka aykırılıkla sakatlanmıştır.(AYİM1.D.7.11.2000;E.2000/598,K.2000/1047)

ÖZETİ : Tefrik edildiği Harp Akademisi hazırlık kursuna mazeret bildirmeden katılmayan , birlik komutanın kendisini kursa göndermediği yolundaki iddiasını kanıtlamayan davacı subaya , anılan kurs için müteakip yıllarda müktesep hak verilmemesinde hukuka aykırılık yoktur. (AYİM.2.D.3.3.2000;E.1999/854, K.2000/174)



ÖZETİ : Ertelenmiş ve para cezasına çevrilmiş de olsa bir uçtan mahkumiyet hali Harp Akdemisine girişe engel bir hal olarak Kanundan öngörüldüğünden; davacı subayın akademi giriş sınavına alınmaması işlemi hukuka uyarlı olduğu gibi , TSK.'nin komuta kademelerinde görev alacak kurmay subayların seçiminde disiplin yönünden bazı kriterlerin getirilmesi düşüncesine dayalı yasal hükmün Anayasa'ya aykırıda bir yönüde görülmemiştir.(AYİM.2.D.14.6.2000;E2000/147,K.2000/418)

ÖZETİ : Davcının iptal edilen sicilleri ile idarece değerlendirmeye alınmayan takdir belgesinin not karşılığı dikkate alınarak , Harp Akademisi giriş sıralamasındaki yerinin ve kontenjan dışında bırakılma işleminin gözden geçirilmesi gerekli bulunduğu ; bu aşamada bir karar verilebilmesine imkan bulunmamaktadır.(AYİM.Drl.Krl.22.6.2000;E.1999/75,K.2000/102)

ÖZETİ : 926 sayılı Kanunun 137nci maddesindeki "... bu intibaklar bir defa yapılır" hükmü, aynı türden yüksek öğrenim nedeniyle iki kez intibak yapılması konusunda bir kısıtlama öngörmekle beraber; dava konusunda bir kısıtlama öngörmekle beraber ; dava konusunda bir kısıtlama öngörmekle beraber ; dava konusunda olduğu gibi önce 2 yıllık ön lisans nedeniyle , ardından 4 yıllık yükseköğrenim tamamlanması karşısında lisans nedeniyle ikinci kez intibakın yapılmasına engel kabul edilemez.(AYİM.1.D.31.10.2000;E.2000/1003,K.2000/1012)

ÖZETİ : Kalkınmada öncelikli yörelerde geçirilen her iki yıl karşılığı bir kademedede verilmek suretiyle intibakın yapılacağına ilişkin 657 sayılı Kanunun ilgili hükmünün , statü farklılığı nedeniyle 926 sayılı Kanuna tabi davacı astsubay bakımından uygulanabilme imkanı yoktur.(AYİM.1.D.12.12.2000;E.2000/1235,K.2000/1243)

ÖZETİ : Uzman Erbaş Kanununun 16ncı maddesinin açık hükmü karşısında , bu hükmün atıfda bulunduğu 926 sayılı Kanuna EK-IX sayılı cetvel uyarınca, 9.kademesinden , uzman çavuşların 10.derecenin 9.kademesinden daha aşağı dereceleri intibakları mümkün bulunmamaktadır.(AYİM.1.D. 18.4.2000; E.1999/776, K.2000/457)

ÖZETİ : 926 sayılı Kanunun EK-25nci maddesinin amaçsal yorumu uyarınca , bir astsubayın 2. Derecenin 4. Kademesine geldikten sonraki bir tarihte olmak ve birbirini takip etmek koşuluyla , herhangi bir 6 yıllık periyotta (90)sicil notu ortalamasının tutturulması halinde, 1.dereceye intibakın yapılması gerekir.(AYİM.1.D.22.2.2000;E.1999/776,K.2000/457)

ÖZETİ : Bulunduğu rütbede rütbe bekleme süresini tamamlamayan davacı astsubayın bitirdiği yüksek öğrenim nedeniyle intibakı yapılırken , bir üst rütbenin

derecesine intibak ettirilebilmesi mümkün değildir.(AYİM.1.D. 13.6.2000; E.1999/1285, K.2000/662)

ÖZETİ : TSK. Konut Yönergesi, sıra tahsisli konutta oturmakta iken konut tahsis makamı farklı olan birlikte görev tahsisli bir makama atanan personele, isteği halinde ikametindeki konutta sıra tahsisli şekilde oturmaya devam imkanı tanıdığından; birtakım gerekçeler ve hizmet nedenleri öne sürülerek , 1. Ordu K.lığı ve İstanbul Garnizonu Konut Özel Yönergesinde söz konusu istisnaya yer verilmediği değerlendirmesiyle , talebine karşın davacı subayın konutta ikametine izin verilmemesi işlemi hukuka aykırılıkla sakatlanmıştır.(AYİM.1.D. 22.2.2000;E.1999/719, K.2000/202)

ÖZETİ : Kendisine tahsisli lojmanın bulunduğu garnizondaki hizmet süresinin yarısından fazlasının görevli olarak garnizon dışında geçmesi karşısında ; dışarıda geçen süreler zarfında bakmakla yükümlü olduğu annesinin lojmanda oturmadığı ve bu nedenle devamlılık unsurunun gerçekleşmediği gerekçesiyle , davacı subayın konuttan çıkarılması yolunda tesis edilen işlem sebep ve amaç unsurları yönünden hukuka aykırı görülmüştür.(AYİM.1.D.17.10.2000;E.2000/353,K.2000/970)

ÖZETİ : Atanmış olduğu görev tahsisli makamın bilahare sıra tahsisli bir göreve dönüştürüldüğü tarihte ön puanlamaya tabi tutulması gereken ve bu tarihteki puanı itibariyle de sıra tahsisli olarak bir konuta girmeye müstehak olduğu anlaşılan davacı astsubaya, bu tarihten itibaren 5 yıllık oturma süresinin tanınması gerekir.(AYİM.1.D. 27.6.2000;E.2000/258,K.2000/706)

ÖZETİ : Görev tahsisli bir makamdan sıra tahsisli bir göreve atanan davacı subayın idarece yapılan ön puanlamada diğer konutları değil , sadece oturmakta olduğu daireyi tercih etmesi ve puanının önerilen lojman sayısı içinde kalmaması karşısında, konutu tahliyesi yolunda tesis edilen işlemde hukuka aykırılık görülmemiştir.(AYİM.1.D.11.4.2000;E.1999/850,K.2000/433)

ÖZETİ : Davacı subayın görev yaptığı birliğin bir başka garnizona intikal etmesi karşısında , kendisine intikal edilen yeni garnizondan konut tahsisi yapılması doğal olup; bu nedenle eski garnizondaki konutu boşaltması yolunda tesis edilen işlem hukuka uyarlıdır.(AYİM.1.D.18.1.2000;E.1999/1263,K.2000/25)

ÖZETİ : Davacı sivil memurun memuriyetten istifasına kadar birikmiş lojman puanının , memuriyete yeniden girdiği tarihten sonra yeniden hesaplanan lojman puanına ilavesine imkan yoktur.(AYİM.1.D.7.11.2000;E.2000/1043,K.2000/1042)

ÖZETİ : Davacı subayın lojmanına taktırdığı "split" tipi klimanın dış ünitesinin , konutun mimari durumunda değişiklik olarak kabulüne hukuken imkan bulunmadığından; taktırdığı klimanın söktürülmesi yolundaki idari işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir.(AYİM.1.D.24.10.2000;E.2000/510,K.2000/992)

ÖZETİ : TSK.'lerinde görev yapmakta iken ister re'sen , ister sınıf değişikliğini tercih etmemesi nedeniyle isteği üzerine olsun, bir malûlüyete düçar olarak emekliye ayrılan personele , tahsildeki çocukları gözetilerek tanınan lojmanı geç boşaltma imkanının malûlüyetin hemen akabinde kullanılması gerekli olup ; malûlüyetinin saptanmasından 7 yıl sonra istekle emekli olan davacının anılan hükümlerden yararlanması mümkün değildir.(AYİM.1.D.13.6.2000;E.1999/1236,K.2000/632)

ÖZETİ : TSK. Konut Yönergesinde OHAL tahsisli olarak lojmana giren personelin lojman giriş puanını , lojmana giriş tarihinde dondurulacağına ilişkin herhangi birdüzenleme yer almadığından ; kendisine salt OHAL görevi nedeniyle isteği üzerine Ankara garnizonunda konut tahsis edilen davacı astsubayın , OHAL görevi dönüşü ön puanlamaya tabi tutulmasında ve oturduğu aylara ait lojman puanlarının düşülmesinde , akabinde de puanı yetersiz olduğundan konuttan çıkarılmasında hukuka aykırılık yoktur.(AYİM.1.D.22.2.2000;E.1999/887,K.2000/254)

ÖZETİ : 285 sayılı KHK.'nin 5nci maddesinin amir hükmü karşısında , OHAL bölgesine atanan Askeri Personelin istemde bulunması halinde, atandığı garnizondan ya da dilediği bir başka ilden lojman tahsis edilmesi veya lojman karşılığı kira bedelinin karşılanması zorunlu bulunduğundan; davacının Diyarbakır ilinde tuttuğu kiralık konutun kira bedelinin her halükarda davalı idarece ödenmesi zorunlu bulunmaktadır.(AYİM.1.D.18.1.2000;E.1999/1272,K.2000/40)

ÖZETİ : Davalı idarenin davacı astsubayın Şırnak ilinde Şırnak Güçlendirme Vakfından kiraladığı sosyal konutu Kamu Konutları Kanunu ve yönetmeliği hükümleri içinde değerlendirmesi ve davacının bu konutta oturduğu sürelerle ilişkin konut puanını düşmesi işlemleri açıkça hukuka aykırı bulunmaktadır.(AYİM.1.D.30.5.2000; E.1999/1212, K.2000/631)

ÖZETİ : Davacı astsubayın şartlı olarak oturmakta olduğu konutun subay bloğu olmaktan çıkarılıp , astsubay bloğu olarak tefrik edilmesinin davacının durumunu değiştirici bir mahiyeti olmadığı mevcut belgelerle anlaşıldığından; konuta girmeye istekli subayların mevcudiyeti karşısında konutta şartlı olarak oturmakta olan davacının 30 gün içinde konutunu tahliyesi yolunda tesis edilen işlem hukuka uyarlıdır.(AYİM.1.D.7.3.2000;E.1999/994,K.2000/283)

ÖZETİ : Sayılan belli disiplin suçu , suç ve cezalar nedeniyle lisansüstü öğrenim kıdemi verilmesine engel bir düzenleme mahiyetindeki Subay Sicil Yönetmeliğinin 116ncı maddesinin (b) fıkrasının 5nci bendinin (e) alt bendi hukuka aykırı olduğundan ; tecilli geçmiş mahkumiyeti nedeniyle davacı subaya yüksek lisans kıdemi verilmemesi işlemi hukuka aykırılıkla sakatlanmıştır.(AYİM.1.D. 18.1.2000; E.1999/598, K.2000/294)

ÖZETİ : Davacının mezun olduğu yüksek lisans programının , subay olmasına esas mezun olduğu yüksek öğrenimde gördüğü bilimsel dalın uzantısı olan bir dal /brans olduğu açıkça anlaşıldığından ; kendisine yüksek lisans kıdemi verilmemesi işlemi hukuka aykırılıkla sakatlanmıştır.(AYİM.1.D.8.2.2000;E.1999/1268,K.2000.152)

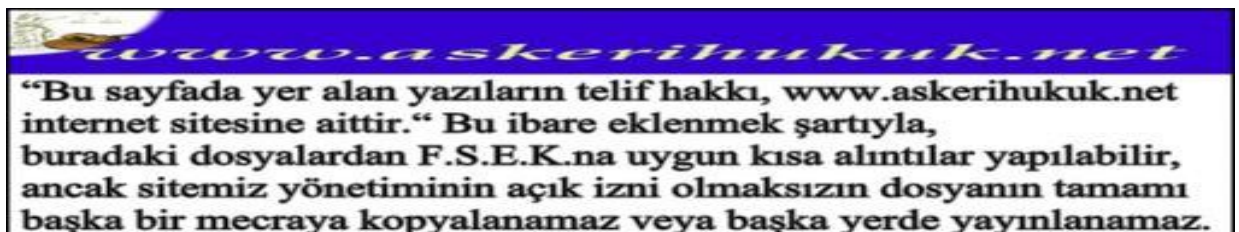
ÖZETİ : Davacının safahatı ve sicil durumuyla bağdaşmayan olumsuz nitelik belgesine dayanılarak , Personel Temin ve Yetiştirme Planına uygun şekilde yapılan doktora öğrenimi nedeniyle kıdem verilmemesi işlemi hukuka aykırıdır.(AYİM.1.D.13.6.2000;E.1999/836,K.2000/659)

ÖZETİ : Mevcut emir ve talimatların hilafına başörtülü fotoğraf ibraz edilmesi karşısında , emekli astsubay olan davacının eşine emekli kimlik kartı verilmemesi işleminde hukuka aykırı bir yön yoktur.(AYİM.2.D.4.10.2000;E.2000/263,K.2000/621)

ÖZETİ : Mevcut mevzuat hükümlerinin tanıdığı takdir yetkisi çerçevesinde , disiplinsizlik nedeniyle ayırma surertiyle TSK. İle ilişkisi kesilen subay ve astsubaylara emekli kimlik kartı verilmemesi yolunda bir düzenlemeye gidilmesinde ve buna dayalı olarak davacının talebinin reddinde hukuka aykırı bir yön görülmemiştir.(AYİM.2.D.13.12.2000;E.2000/179,K.2000/817)

ÖZETİ : Muvazzaf statüde olmayan, yedekte üsteğmenliğe terfi ettirilip , sivildeki hizmetleri ile askerlikte geçen hizmet sürelerinin birleştirilmesi sonucu emeklilik hakkını kazanan , TSK.'lerinde görevli iken harp ve vazife malûlûde olmayan babasından dolayı, kızı olan davacıya emekli subay ailesi kimlik kartı verilebilmesi mümkün değildir (AYİM.2.D.8.11.2000;E.1999/821,K.2000/729)

ÖZETİ : Emekli statüsünde iken korkutmak amacıyla silah boşaltmak suçundan mahkum olan davacı astsubaya , mevzuatın amir hükümleri karşısında ateş silah ve mermilerini taşıma ya da bulundurma izni verilemez.(AYİM.2.D.12.1.2000; E.1998/708,K.2000/51)



ÖZETİ : Herhangi bir çekince koymadan ihtiyaç fazlası tabanca tahsisinde istekte bulunan davacıya , 3.tercihi olan silahın tahsisinde hukuka aykırılık görülmemiştir.(AYİM.2.D.14.6.2000;E.2000/4,K.2000/408)

ÖZETİ : Mevcut mevzuat hükümleri karşısında , uzman erbaşların zati silahlarını ancak görevli olmadıkları zamanlarda resmi veya sivil elbise ile göze görünmeyecek şekilde taşımaları gerekli olup ; davacının zati tabancasını eğitim elbisesi üzerinde göze görünecek şekilde taşımalarını yasaklayan işlemin (emrin) hukuka aykırı bir yönü görülmemiştir.(AYİM.2.D.14.6.2000;E.1999/697,K.2000/450)

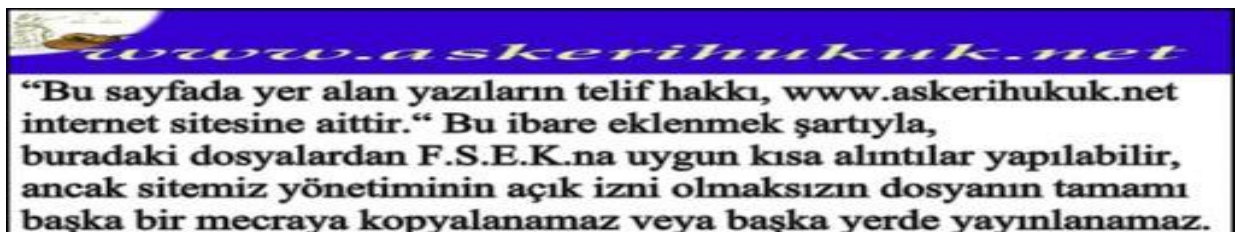
ÖZETİ : 15.5.1919-9. 9.1922 tarihleri arasında Milli Ordu'da görev almadığı anlaşılan subay babasından dolayı, kızı olan davacıya İstiklal Madalyası verilebilmesine hukuken imkan yoktur.(AYİM.1.D.6.6.2000;E;1999/1000,K.2000/623)

ÖZETİ : Mevcut emirler hilafına hareketle bulunduğu pusu mevkiini terkederek , kontrolsüz ve hatalı şekilde diğer mevziye yaklaşan , bu mevzideki arkadaşlarının dur ihtarına ve parolaya cevap vermediğinden , açılan ateş sonucu vefat erin yakınları olan davacılara , TSK. Övünç Madalyası ve Devlet Övünç Madalyası verilmemesinde hukuka aykırılık görülmemiştir.(AYİM.2.D. 26.4.2000; E.2000/78, K.2000/265)

ÖZETİ : Davacının Kıbrıs Barış Harekatına katıldığına ilişkin resmi bir belgenin bulunmaması, bu konudaki iddialarının da kanıtlanmaması karşısında ; kendisinin 2943 sayılı Kanunla tanınan haklardan yararlandırılmamasında hukuka aykırı bir yön yoktur.(AYİM.2.D.28.9.2000;E.1999/416,K.2000/563)

ÖZETİ : Askeri okuldan çıkarılma işleminin iptaline dair yargı kararının gereğinin idarece yerine getirilmesi , davacının emsallerine göre astsubaylığa iki yıl geç nasbedilmesi sonucunu doğurmakla beraber; sözkonusu iptal kararının hukuki etki ve sonucunun davacının eski statüye (Askeri Öğrenciliğe) yeniden döndürülmesi olgusuyla sınırlı bulunması karşısında, davacının astsubay çavuşluk nasbının emsallerinin nasıp tarihine götürülebilmesi mümkün değildir.(AYİM.1.D.7.11.2000; E.2000/394,K.2000/1049)

ÖZETİ : 926 sayılı Kanunun 35nci maddesinin açık hükmü karşısında, yedek subaylıktan muvazzaf subaylığa geçirilen davacının ilk subaylık (teğmenlik) nasbının saptanmasında tedek subay okulundan önceki (Askerlik şubesinden sevk ile bu okula katıldığı tarih arındaki) sürelerin göz önüne alınması mümkün değildir.(AYİM.1.D.10.10.2000;E.2000/919,K.2000/929)



ÖZETİ : Yedek Subay Okulunu birincilikle bitiren , yedek subay hizmeti süresince de çok başarılı olduğu anlaşılan davacı hakkında objektif sayılamıyacak sicil esas alınarak muvazzaf subaylığa geçirilmeme işlemi hukuka aykırı görülmüştür.(AYİM.1.D. 25.1.2000; E.1999/629,K,2000/70)